

Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

Iromány száma: **T/12234 | 3**

Benyújtás dátuma: **2016. november 15.**

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**
Benyújtó: **Dr. Rubovszky György, elnök**

Érkezett: 2016 NOV 16.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat

Az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdése alapján a **közigazgatási perrendtartásról** szóló **T/12234. számú törvényjavaslathoz** (a továbbiakban: törvényjavaslat) a következő **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő:

Módosítópont sorszáma: 1.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) E törvényt kell alkalmazni a közigazgatási jogviták elbírálása iránti közigazgatási perben[,] és az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban."

Módosítópont sorszáma: 2.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló[,] vagy azt eredményező cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége."

Módosítópont sorszáma: 3.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) Közigazgatási cselekmény különösen

a) a közigazgatási határozat;

b) a hatósági intézkedés;

c) az egyedi ügyben alkalmazandó – a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó – általános hatályú rendelkezés, amelyet a közigazgatási szerv saját működése, szervezete, illetve tevékenysége, valamint tagjaival, igénybevevőivel fennálló jogviszonyai szabályozására ad ki;

d) **[a közigazgatási szerződés, a közigazgatási szerződés teljesítése és megszüntetése, továbbá a hatósági szerződés végrehajtása körében tett nyilatkozat vagy intézkedés;**

e)]a köztestületi döntés."

Módosítópont sorszáma: 4.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (6) bekezdés 1. pont b) alpont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*b)* a helyi önkormányzat képviselőtestülete és annak szerve,"

Módosítópont sorszáma: 5.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (6) bekezdés 2. pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„2. közigazgatási szerződés:**[**

***a)* a hatósági szerződés,**

***b)* a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerinti szerződés és megállapodás, a külföldi önkormányzattal való együttműködésről szóló megállapodás kivételével,**

***c)* a szerződő közigazgatási szerv által szolgáltatási vagy beruházási közfeladata ellátására olyan hosszú távra kötött, összetett szerződés, amelynek keretében a szerződő fél a szerződés tárgyának megtervezésére, kivitelezésére, működtetésére és finanszírozására vállal kötelezettséget a közfeladat-ellátáshoz kapcsolódó működési kockázat viselésével, a szerződés lejártakor a létrehozott eszközöknek a szerződő közigazgatási szerv részére történő átruházásának kötelezettségével vagy anélkül, valamint**

***d)*]** az a szerződés, amelyet törvény vagy kormányrendelet annak minősít;"

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (7) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(7) E törvény közigazgatási szervre vonatkozó szabályait a foglalkoztató szervre, a közigazgatási cselekményre vonatkozó szabályokat a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos döntésre és intézkedésre megfelelően alkalmazni kell. A **[Közszolgálati]**Kormánytisztviselői Döntőbizottság eljárása nem minősül megelőző eljárásnak."

Módosítópont sorszáma: 7.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) Egyesbíró jár el elsőfokon

a) a kétfokú közigazgatási eljárásban hozott közigazgatási cselekmény vizsgálatára indított perben,

b) az ötmillió forintot meg nem haladó alapösszegű fizetési kötelezettséget vitató kereset alapján indult perben,

c) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával, valamint a menedékjoggal kapcsolatos perben,

d) a hatósági igazolvánnyal, hatósági bizonyítvánnyal, illetve hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben,

e) a hatósági határozattal szemben kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben,

f) a hatósági végzéssel kapcsolatos perben,

g) a mulasztási perben és

h) az e törvényben meghatározott egyéb perben."

Módosítópont sorszáma: 8.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. § (5) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(5) A Kúria három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. Ha az ügy különös bonyolultsága**[,]** vagy kiemelt társadalmi jelentősége indokolja, a Kúria elrendelheti, hogy az ügyben öt hivatásos bíróból álló tanács járjon el. Ha az ügy jellege ezt indokolja, az öt hivatásos bíróból álló tanács legfeljebb két tagja olyan hivatásos bíró lehet, aki közigazgatási ügyben eljáró bírónak nincs kijelölve."

Módosítópont sorszáma: 9.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A per elintézéséből ki van zárva, és abban mint bíró nem vehet részt

a) aki a perben félként vagy érdekeltként részt vehet,

b) az a személy, aki a vitatott közigazgatási tevékenység megvalósításában részt vett,

c) a fél vagy az érdekelt tisztségviselője, tagja, alapítója, nyilvánosan működő részvénytársaság esetében befolyással rendelkező tagja, illetve a féllel vagy az érdekelttel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személy, a jogviszonya megszűnését követő **[két]**öt évig,

d) az *a), b) vagy c)* pont alá eső személy képviselője, támogatója**[,]** vagy olyan volt képviselője, volt támogatója, aki az ügyben eljárt,

e) az *a), b), c)* vagy *d)* pont alá eső személy Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója,

f) az, akinek tanúként való meghallgatását a bíróság elrendelte, vagy akit a bíróság szakértőként rendelt ki, illetve aki szakvéleményt adott,**[vagy]**

g) a perrel összefüggő közvetítői eljárást lefolytató személy,

h) az, akitől az ügy tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható."

Módosítópont sorszáma: 10.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § (3) bekezdés a) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*a)* amelynek vezetőjével szemben az (1) bekezdés *a)–e)* pont szerinti kizárási ok áll fenn, vagy"

Módosítópont sorszáma: 11.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(4) A Kúria jár el, ha a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság **[vezetőjével szemben az (1) bekezdés szerinti kizárási ok áll fenn, vagy a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság a perben félként vagy érdekeltként vehet részt]**a (3) bekezdés alapján a perben nem járhat el."

Módosítópont sorszáma: 12.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **17. § a) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*a)* akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti**[sérti]**,"

Módosítópont sorszáma: 13.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) Akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti**[sérti,]** vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti**[sértheti]**, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt."

Módosítópont sorszáma: 14.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. § (5) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(5) **[A]**Ha a megelőző eljárás hatásterület **[kijelölésével járó]**megállapítása mellett folyt, **[megelőző eljárást követő perben]** a bíróság elrendelheti, hogy azon érdekeltekkel, akik a megelőző eljárásban nem vettek részt, a perbelépés lehetőségéről szóló értesítést a közigazgatási szerv honlapján, ennek hiányában a helyben szokásos módon történő közzétételével kell közölni. A bíróság a közzétételre a közigazgatási szervet kötelezi. A perbelépés lehetőségéről szóló értesítést a közigazgatási szerv általi közzétételét követő tizenötödik napon kell közöltnek tekinteni."

Módosítópont sorszáma: 15.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) A jogutód perbelépése, illetve perbevonása esetén – ha az nem a jogelőd halála**[,]** vagy megszűnése miatt történt – a jogelődöt kérelmére a többi fél hozzájárulásával a bíróság a perből elbocsáthatja."

Módosítópont sorszáma: 16.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) A**[z]** (2) bekezdés szerinti esetben a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor kell a bíróságnak bemutatni vagy a beadványhoz csatolni, amelyben a jogi képviselet a fél számára kötelező. Ha a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot, az azzal egyenértékű okiratot vagy ezek hiteles másolatát a bíróságnak bemutatták, ennek tényét elegendő a jegyzőkönyvben rögzíteni, azt az iratokhoz nem kell csatolni."

Módosítópont sorszáma: 17.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § (8) bekezdés**
Módosítás jellege: **elhagyás**

„(8) Az alperest perbeállító vagy a perből **[való]** elbocsátó végzés ellen a perbe állított, illetve a perből elbocsátott közigazgatási szerv nyolc napon belül fellebbezéssel élhet. A bíróság végzését módosíthatja vagy visszavonhatja."

Módosítópont sorszáma: 18.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A beadványt elektronikus úton, postai úton**[,]** vagy közvetlenül a bíróságnál kell benyújtani. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja."

Módosítópont sorszáma: 19.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A perben kiszabható pénzbírság összege egymillió forintig – természetes személlyel szemben ötszázezer forintig, kiskorúval szemben háromszázezer forintig – terjed. Ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése miatt a pénzbírság ismételten kiszabható. A pénzbírság közigazgatási szervvel szembeni ismételt kiszabása helyett a bíróság a közigazgatási szerv vezetőjét is pénzbírsággal sújthatja."

Módosítópont sorszáma: 20.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § c) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*c)* a bíróság a félbeszakadás és a felfüggesztés tartama alatt is kezdeményezheti az Európai Unió Bírósága **[,]** vagy az Alkotmánybíróság eljárását, illetve indítványozhatja a Kúriánál az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatát,"

Módosítópont sorszáma: 21.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) Az eljárás szabálytalansága ellen vagy az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogás elbírálására a polgári perrendtartás szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy
a) a közigazgatási bíróság /közigazgatási és munkaügyi bíróság mulasztásával szemben benyújtott kifogást a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság,"
b) a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria,
c) a Kúria mulasztásával szemben benyújtott kifogást a Kúria erre kijelölt másik tanácsa**[bírálja el.]**
bírálja el."

Módosítópont sorszáma: 22.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § (1) bekezdés b) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*b)* a felperes nevét, cégjegyzékszámát**[,]** vagy más **[nyilvántartásba vételi]**nyilvántartásba-vételi számát, lakcímét vagy székhelyét, adóazonosító számát és perbeli állását, továbbá képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve – ha ilyennel rendelkezik – egyéb elérhetőségét,"

Módosítópont sorszáma: 23.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § (1) bekezdés c) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*c)* az alperes nevét, székhelyét**[,]** és perbeli állását, továbbá – ha ismert – képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét,"

Módosítópont sorszáma: 24.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát,

a) amelyre a felperes bizonyítékként hivatkozik,

b) amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve

c) amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges."

Módosítópont sorszáma: 25.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § (1) bekezdés d) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*d)* a közigazgatási jogviszonyból eredő kötelezettség teljesítésére**[, illetve – az okozott kár megtérítése kivételével – a tevékenység jogsértő következményeinek elhárítására]** kötelezés,"

Módosítópont sorszáma: 26.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § (1) bekezdés f) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„*f)* a közigazgatási tevékenységgel előidézett jogsértés tényének**[,]** vagy a közigazgatási jogviszony szempontjából lényeges egyéb ténynek a megállapítása."

Módosítópont sorszáma: 27.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) Több kereseti kérelem akkor terjeszthető együtt elő, ha ugyanabból**[,]** vagy ténybeli és jogi alapon összefüggő jogviszonyból erednek."

Módosítópont sorszáma: 28.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **40. § (8) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(8) Az elsőfokon eljárt közigazgatási szerv az ismert érdekeltet a keresetlevél benyújtásáról annak megküldésével haladéktalanul értesíti. Ha a megelőző eljárás hatásterület **[megállapításával]**megállapítása mellett folyt, a **[megelőző eljárásban részt nem vett érdekeltet]**közigazgatási szerv a keresetlevél benyújtásáról honlapján – ennek hiányában helyben szokásos módon – való közzétételével értesíti azt az érdekeltet, aki a megelőző eljárásban nem vett részt."

Módosítópont sorszáma: 29.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés nem zárja ki, hogy a fél a keresetét felemelje vagy leszállítsa, az eredetileg nem követelt járulékokra vagy a követeléseknek, illetve járulékoknak a per folyamán esedékessé vált részleteire is kiterjessze**[,]** vagy a kereseti kérelmek valamelyikétől elálljon."

Módosítópont sorszáma: 30.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **44. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

„A felperes keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül, a tárgyalás berekesztéséig elállhat. Az elállás a tárgyalást megelőzően írásban**[,]** vagy a tárgyaláson szóban is bejelenthető. Ha a bíróság nem tart tárgyalást, elállni a bíróság ítéletének meghozataláig lehet."

Módosítópont sorszáma: 31.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (1) bekezdés c) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„c) a keresetlevél visszautasításának**[,]** vagy"

Módosítópont sorszáma: 32.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) Ha a jogi képviselő nélkül eljáró felperes keresetlevele az alperes megjelölésére vonatkozóan hiányos, ellentmondásos vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, hiánypótlásnak csak akkor van helye, ha az alperes személye a vitatott közigazgatási cselekményből**[,]** vagy az arra vonatkozó jogszabályokból nem állapítható meg."

Módosítópont sorszáma: 33.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) Ha a keresetlevélből vagy mellékleteiből az tűnik ki, hogy az ügy más bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, vagy a perre más bíróság illetékes, és ez a bíróság vagy hatóság az iratokból megállapítható, a bíróság a keresetlevelet ehhez a bírósághoz vagy hatósághoz átteszi. A bíróság az áttételről a keresetlevél bíróságra érkezésétől számított nyolc napon belül határoz."

Módosítópont sorszáma: 34.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. § (1) bekezdés h) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„h) a félnek nincs perbeli jogképessége, vagy a fél törvényes képviselőjét mellőzték, és e hiányt a kitűzött határidő alatt sem pótolták,"

Módosítópont sorszáma: 35.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. § (1) bekezdés l) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„l) a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton**[,]** vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő."

Módosítópont sorszáma: 36.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **49. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) A keresetlevél benyújtásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a polgári bíróság a **[jogi képviselő nélkül eljáró felperes]** közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe tartozó kereseti kérelmét tartalmazó keresetlevelét azért utasította vissza, mert

a) az meg nem engedett keresethalmazatot tartalmazott, vagy

b) a keresetlevél **[áttételhez]**áttételéhez szükséges adatok nem voltak megállapíthatóak,

és a felperes a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet az e törvényben foglaltaknak megfelelően a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnál benyújtja."

Módosítópont sorszáma: 37.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **53. §**
Módosítás jellege: **kiegészítés**

„Ha a keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya van, azt a bíróság részben vagy egészen feloldhatja. A halasztó hatály feloldása esetén a közigazgatási cselekmény végrehajtható, annak alapján jogosultság gyakorolható, és egyéb módon is hatályosulhat."

Módosítópont sorszáma: 38.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **55. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A bíróság előzetes bizonyítást rendel el, ha valószínűsíthető, hogy

a) a bizonyítás a per folyamán**[,]** vagy annak későbbi szakában már nem lenne sikeresen lefolytatható, illetve jelentős nehézséggel járna, vagy

b) a bizonyítás előzetes lefolytatása elősegíti a per **[ésszerű]**észszerű időn belül történő befejezését."

Módosítópont sorszáma: 39.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **57. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A bíróság a tárgyalás előkészítése, valamint az eljárás **[ésszerű]**észszerű időn belüli lefolytatása céljából minden szükséges intézkedést megtesz annak érdekében, hogy a per lehetőleg egy tárgyaláson érdemben elbírálható legyen. Az intézkedésnek a tárgyalás kitűzése előtt, szükség esetén az eljárás során bármikor helye van."

Módosítópont sorszáma: 40.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A bíróság észrevételezőként az eljárásában alkalmazandó jogszabály megalkotóját, **[illetve]** törvény **[kezdeményezőjét]**esetén a szakterületért felelős minisztert szakmai észrevétele írásbeli kifejtésére hívhatja fel, amellyel olyan, az ügy eldöntése szempontjából jelentős társadalmi, gazdasági összefüggésre hívhatja fel a bíróság figyelmét, amely a felektől vagy az érdekelttől nem várható."

Módosítópont sorszáma: 41.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(4) Ha a bíróság szükségesnek tartja, az észrevételező képviseletében eljáró személy meghallgatását rendelheti el**[,]** vagy a tárgyalásra idézheti."

Módosítópont sorszáma: 42.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) Ha a jogvita tárgya lehetővé teszi és jogszabály nem zárja ki, a bíróság a felek közt egyezség létrehozását kísérli meg, ha erre az ügy körülményei alapján **[ésszerű]**észszerű időn belül esély mutatkozik."

Módosítópont sorszáma: 43.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § (2) bekezdés c) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„c) az általa javasolt egyezséget a tárgyalás előkészítése során írásba foglalva**[,]** vagy a tárgyaláson jegyzőkönyvbe foglalva a felek elé tárhatja, illetve"

Módosítópont sorszáma: 44.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(4) Ha az egyezség nem felel meg a jogszabályoknak, a bíróság a jóváhagyást megtagadja**[,]** és az eljárást folytatja. Az egyezség jóváhagyását megtagadó végzés ellen fellebbezésnek van helye, amelynek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya."

Módosítópont sorszáma: 45.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) Ha az egyezség a jogszabályoknak megfelelő tartalommal létrejön, a bíróság azt végzés**[é]**be foglalva jóváhagyja. A bíróság az egyezséget jóváhagyó végzésben a vitatott közigazgatási cselekményt megsemmisíti, hatályon kívül helyezi**[,]** vagy az egyezségben foglaltaknak megfelelően megváltoztatja."

Módosítópont sorszáma: 46.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) Ha az egyezség a perköltség viselésére nem terjed ki, a felek költségeiket maguk viselik. Az állam által előlegezett költségek és a feljegyzett illetékek viseléséről a bíróság a pervesztesség egyezség szerinti arányainak **[figyelembe vételével]**figyelembevételével dönt."

Módosítópont sorszáma: 47.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) A bíróság a közigazgatási szerződés módosításának hatályát, ha arról a felek az egyezségben nem rendelkeztek, a végzésben – a közigazgatási szerződés tárgyát képező közfeladat folyamatos és zavartalan ellátásához vagy a beruházás teljesítéséhez szükséges **[ésszerű]**<u>észszerű</u> időtartamot figyelembe véve – határozza meg."

Módosítópont sorszáma: 48.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **70. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) Ha a felek és az érdekeltek hozzájárulnak, a bíróság közvetítést rendel el. A közvetítés során a felek és érdekeltek bírósági közreműködéssel folytatott egyeztetés útján kísérlik meg a jogvita rendezését."

Módosítópont sorszáma: 49.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **71. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) A közvetítés befejezéseként a bírósági közvetítő

a) a létrejött egyezséget írásba foglalja, és a perbíróságnak megküldi,

b) egyezségkötés hiányában**[,]** vagy bármely fél kérelmére a perbíróságot a közvetítés eredménytelenségéről értesíti."

Módosítópont sorszáma: 50.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(3) A felek a tárgyaláson szóban nyilatkozhatnak. A bíróság a szóbeli nyilatkozat előterjesztésére az ügy körülményei alapján **[ésszerű]**észszerű időkeretet állapíthat meg."

Módosítópont sorszáma: 51.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(4) Ha a jogvita tárgya és körülményei ezt lehetővé teszik, a felek nyilatkozatait követően a bíróság a felek között egyezség létrehozását kísérli meg, feltéve, hogy valamennyi fél és érdekelt jelen van**[,]** vagy ahhoz előzetesen hozzájárult."

Módosítópont sorszáma: 52.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **74. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) Ha a személyes meghallgatásra szabályszerűen idézett fél a tárgyaláson nem jelent meg**[,]** vagy csak a képviselője van jelen, a tárgyalást ebből az okból csak akkor lehet elhalasztani, ha a személyes meghallgatás a per érdemi eldöntésének lényeges előfeltétele."

Módosítópont sorszáma: 53.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **81. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

„81. §

[A megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazása]

(1) A megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye a bíróság által kirendelt szakértő szakvéleményének minősül. A perben ugyanazon szakkérdés tárgyában szakértőként elsősorban a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazandó.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti szakértőt kell alkalmazni, a bíróság a szakértőt kirendeli és a megelőző eljárásban keletkezett írásbeli szakvéleményt azzal a féllel közli, akivel azt korábban nem közölték.

(3) A megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazását követően ugyanazon szakkérdés vonatkozásában magánszakértő vagy más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazásának nincs helye.

(4) A megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértőre a polgári perrendtartás kirendelt szakértőre vonatkozó szabályait kell alkalmazni."

Módosítópont sorszáma: 54.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § (1) bekezdés e) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

„e) a meghalt vagy megszűnt felperesnek nincs jogutódja, a jogutód nem lép perbe**[,]** vagy őt nem vonják perbe,"

Módosítópont sorszáma: 55.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(2) Ha az eljárás során hatáskör vagy illetékesség hiánya miatt áttételnek van helye, a bíróság az eljárást megszünteti**[,]** és az áttétel szabályainak alkalmazásával jár el."

Módosítópont sorszáma: 56.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **87. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(4) A bíróság **[az ítéletben**]a közigazgatási szervnek határozott, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az ítéletben elrendelt új **[(megismételt)**]eljárás (a továbbiakban: megismételt eljárás) lefolytatására**[,]** vagy cselekmény megvalósítására vonatkozóan."

Módosítópont sorszáma: 57.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

„90. §

[A keresetnek helyt adó ítélet]

(1) Ha a bíróság a jogsértést – a kereset alapján vagy hivatalból – megállapítja,

a) a közigazgatási cselekményt megváltoztatja, megsemmisíti**[,]** vagy hatályon kívül helyezi,

b) szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi,

c) a közigazgatási szervet marasztalja.

(2) A bíróság az (1) bekezdésben foglalt egyes jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja. Törvény más jogkövetkezmény alkalmazását is előírhatja.

(3) **[Törvény más jogkövetkezmény alkalmazását is előírhatja.]**A jogsértés megállapítása esetén a bíróság hivatalból kötelezi a közigazgatási szervet a tevékenység jogsértő következményének elhárítására."

Módosítópont sorszáma: 58.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **91. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az ügy természete azt megengedi, a bíróság a közigazgatási cselekményt akkor is megváltoztatja, ha a **[bíróság határozata alapján lefolytatott új eljárásban (a továbbiakban:]**megismételt eljárás**[)]**ban a közigazgatási szerv a bíróság jogerős ítéletével ellentétes cselekményt tett.

Módosítópont sorszáma: 59.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **95. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bíróság a közigazgatási szerződés vagy annak valamely kikötése megváltoztatásának hatályát a közigazgatási szerződés tárgyát képező közfeladat folyamatos és zavartalan ellátásához**[,]** vagy a beruházás teljesítéséhez szükséges **[ésszerű]**észszerű időtartamot figyelembe véve határozza meg.

Módosítópont sorszáma: 60.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **96. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

96. §

[Ítélet a Kormánytisztviselői Döntőbizottság határozatával szemben indított perben]

(1) A bíróság ítéletével a jogvitát – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – érdemben eldönti.

(2) A bíróság a Kormánytisztviselői Döntőbizottság határozatát

a) megsemmisíti és a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot új eljárásra kötelezi, ha az eljáró tanács nem volt szabályszerűen megalakítva, vagy a határozat meghozatalában kizárt személy vett részt,

b) a jogsértéssel érintett részben megsemmisíti, és szükség esetén új eljárásra kötelezi, ha a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot hatáskörét túllépte, illetve hatáskörének hiányát jogsértően állapította meg.**[**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kivétellel a bíróság ítéletével a jogvitát érdemben eldönti, a Kormánytisztviselői Döntőbizottságot új eljárásra nem kötelezheti.]

(3) A bíróság a jogerős ítéletet megküldi a Kormánytisztviselői Döntőbizottságnak.

Módosítópont sorszáma: 61.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **97. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

97. §

[A határozatok kötőereje és jogereje]

(1) Ha e törvény **[másként]**eltérően nem rendelkezik, a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta, a határozat kihirdetésétől – ennek hiányában közlésétől – kötve van.

(2) A pervezetésre vonatkozó, valamint az egyoldalú kérelmet elutasító végzéshez a bíróság nincs kötve. A határidőhöz kötött perbeli cselekményt elutasító végzést a bíróság csak annak jogerőre emelkedése előtt módosíthatja vagy vonhatja vissza.

(3) [Az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, a kihirdetésével emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozat közlésétől kezdődnek.]A határozat a jogerőre emelkedését követően nem támadható meg fellebbezéssel.

(4) **[A határozat jogerőre emelkedésére a határidőben benyújtott fellebbezésnek halasztó hatálya van.]**Az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, a kihirdetésével emelkedik jogerőre; azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozat közlésétől kezdődnek.

(5) [Ha fellebbezést az arra jogosultak egyike sem nyújtott be, a határozat a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő naptól jogerős.]A fellebbezéssel megtámadható határozat a fellebbezési határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős, ha az arra jogosultak egyike sem nyújtott be fellebbezést, vagy a benyújtott valamennyi fellebbezést a bíróság jogerősen visszautasította.

(6) [A határozat a fellebbezésről való lemondással jogerőssé válik. A lemondás csak akkor hatályos, ha azt valamennyi fél bejelenti vagy a le nem mondó féllel szemben a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő eredménytelenül eltelt.]A fellebbezésre jogosult a fellebbezési jogáról a határozat kihirdetését, kihirdetés hiányában annak közlését követően lemondhat. A lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A lemondás csak akkor hatályos, ha azt valamennyi fellebbezésre jogosult bejelenti. Ha valamennyi arra jogosult a fellebbezési jogáról a határozat kihirdetését követően lemond, a határozat a bejelentés napján, egyébként az utolsó bejelentésnek a bírósághoz érkezését követő naptól kezdve jogerős.

(7) [Ha az arra jogosult a határozatnak csak valamely része vagy rendelkezése ellen él fellebbezéssel, a határozat fellebbezéssel nem érintett része jogerőre emelkedik.] A határozat jogerőre emelkedésére a határidőben benyújtott fellebbezésnek halasztó hatálya van. Ha az arra jogosult a határozatnak csak valamely része vagy rendelkezése ellen él fellebbezéssel, a határozat fellebbezéssel nem érintett része jogerőre emelkedik. Jogerőre emelkedik a határozatnak az a része is, amely fellebbezéssel nem támadható meg.

(8) A közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak, vagy azt egyébként vitássá tehessék.

Módosítópont sorszáma: 62.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **98. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A közigazgatási szervnek a jogerős határozatban megállapított, ennek hiányában a jogszabályban meghatározott határidőn belül kell a megismételt eljárást lefolytatnia**[,]** vagy a közigazgatási cselekményt megvalósítania.

Módosítópont sorszáma: 63.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **98. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

„(4) A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket."

Módosítópont sorszáma: 64.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **99. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A bíróság hivatalból előzetesen végrehajthatóvá nyilvánítja a határozatot, ha azt törvény elrendeli. A bíróság kérelemre az azonnali jogvédelem szabályainak megfelelő alkalmazásával nyilvánít**[hat]**ja előzetesen végrehajthatóvá **[az ítéletet]**határozatát.

Módosítópont sorszáma: 65.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **99. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az ítélet előzetes végrehajtásának elrendeléséről az ítéletben kell rendelkezni.

Módosítópont sorszáma: 66.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **99. § (5) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az előzetes végrehajtást elrendelő **[végzés]**határozat ellen nyolc napon belül fellebbezésnek van helye.

Módosítópont sorszáma: 67.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **100. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

100. §

[A fellebbezés alapja és az eljárás szabályai]

(1) **[A]**Ha törvény lehetővé teszi, az elsőfokú ítélet ellen jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezéssel élhet a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire az ítélet rendelkezést tartalmaz.

(2) [A másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárásra és a határozatokra vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.]Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási felsőbíróságként eljáró bíróság elsőfokú ítélete ellen fellebbezésnek van helye.

(3) A másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárásra és a határozatokra vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

Módosítópont sorszáma: 68.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **101. § (5) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A fellebbezést a fellebbezési határidő leteltét követően nem lehet megváltoztatni. A fellebbezés mindaddig visszavonható, amíg a másodfokú bíróság a határozatát meg nem hozta, illetve – tárgyalás tartása esetén – a határozathozatal céljából vissza nem vonult. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségek viseléséről a másodfokú bíróság határoz.

Módosítópont sorszáma: 69.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § d) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

d) a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles fellebbezésre jogosult a fellebbezést nem elektronikus úton, nem a kötelezően használandó elektronikus űrlapon**[,]** vagy elektronikus elérhetősége megjelölése nélkül terjeszti elő.

Módosítópont sorszáma: 70.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **107. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

107. §

[Az eljárás felfüggesztése]

[(1)]Ha az elsőfokú bíróság előtt az ítélet kijavítása, illetve kiegészítése iránt előterjesztett kérelem vagy igazolási kérelem folytán eljárás van folyamatban, a másodfokú bíróság az eljárását a kijavítás, a kiegészítés vagy az igazolás tárgyában hozott határozat jogerőre emelkedéséig felfüggesztheti.**[**

(2) Ha a fellebbezés elbírálása során az ügyet érintő jogegységi eljárás indul, az eljárást a másodfokú bíróság a jogegységi eljárás befejezéséig felfüggesztheti. A felfüggesztés tárgyában hozott végzés módosítható.]

Módosítópont sorszáma: 71.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **108. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Tárgyalás tartás**[a]**át a fél a fellebbezésben és a fellebbezési ellenkérelemben kérhet**[ő]**i. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Módosítópont sorszáma: 72.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **111. § (5) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A másodfokú bíróság az egyezséget jóváhagyó végzésében a megtámadott ítélet**[et abban a]**nek azt a részé**[ben]**t, amelyre az egyezség vonatkozik, hatályon kívül helyezi.

Módosítópont sorszáma: 73.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **115. § (5) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Ha a másodfokú bíróság az elsőfokú végzést annak indokai alapján hagyja helyben, az indokolásában **[csupán]**kizárólag erre a körülményre kell utalni.

Módosítópont sorszáma: 74.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **117. § c) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

c) a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, a perköltségre, a teljesítési határidőre**[,]** vagy a részletfizetésre vonatkozó rendelkezései ellen,

Módosítópont sorszáma: 75.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **118. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A felülvizsgálati kérelemben nem lehet hivatkozni új jogalapra**[,]** és olyan új tényre, körülményre, amely nem volt sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárás tárgya.

Módosítópont sorszáma: 76.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **124. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Ha az Alkotmánybíróság a bíróság határozatát megsemmisítette, a Kúria – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az első**[-]** vagy**[a]** másodfokon eljárt bíróságot új eljárásra utasítja**[,]** vagy a felülvizsgálati kérelem tárgyában új határozat hozatalát rendeli el. A Kúria az új eljárásra utasítást mellőzi, ha a jogsérelem utólagos orvoslására nincs lehetőség.

Módosítópont sorszáma: 77.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **125. § (3) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a**[z (1) bekezdésben nem említett]** pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védiratban nem ellenzi. Az ügy egyszerűsített perben való elbírálásáról a bíróság ebben az esetben végzést hoz.

Módosítópont sorszáma: 78.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **127. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Egyszerűsített perben a bíróság akkor is egyszerűsített ítéletet hozhat, ha a vitatott közigazgatási cselekmény vagy az elsőfokú közigazgatási cselekmény teljes**[ ]**körűen és világosan tartalmazza a tényállást.

Módosítópont sorszáma: 79.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **129. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) A keresetlevelet a mulasztás orvoslását szolgáló közigazgatási eljárás eredménytelenségéről való tudomásszerzéstől**[,]** vagy a jogorvoslati szerv mulasztása esetén az intézkedésére nyitva álló határidő elteltétől számított kilencven napon belül, de legkésőbb a közigazgatási cselekmény megvalósítására nyitva álló határidő leteltétől számított egy éven belül kell a bíróságnál benyújtani.

Módosítópont sorszáma: 80.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **129. § (3) bekezdés c) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

c) a közigazgatási szerv eljárási, határozathozatali vagy feladat**[-]**ellátási kötelezettségét megalapozó jogszabályok és körülmények megjelölését,

Módosítópont sorszáma: 81.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **130. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

130. §

[Mulasztási ítélet]

(1) Ha a bíróság a mulasztást megállapítja, a mulasztó szerv köteles az elmulasztott cselekménynek az arra irányadó jogszabályi határidőn, ennek hiányában harminc napon belüli megvalósítására.

(2) A mulasztási ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

Módosítópont sorszáma: 82.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **133. § (6) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(6) Keresetváltoztatás folytán az alperes viszontkeresetet indítására legkésőbb a megváltozott kereseti kérelem közlését követő tizenöt napon belül jogosult. Kivételesen indokolt esetben a bíróság a viszontkeresetet írásbeli előterjesztésére legfeljebb harminc**[ ]**napos határidőt állapíthat meg.

Módosítópont sorszáma: 83.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **134. §**
Módosítás jellege: **módosítás**

134.§

[Marasztalási ítélet]

(1) Ha a bíróság a marasztalási kereseti kérelemnek helyt ad, ítéletében a közigazgatási szervet a jogszabályi keretek között marasztalja.
(2) A bíróság a határozatában megállapított összeg megfizetésére azt a költségvetési szervet kötelezi, amelynek önálló feladat- és hatáskörrel felruházott szerve, szervezeti egysége, **[ ]** tisztségviselője vagy közege az alperes.
(3) A**[z]** marasztalási ítélet anyagi jogerejére és az utóperre a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.
(4) A marasztalási ítélet ellen fellebbezésnek van helye.
(5) Előzetesen végrehajtandó
a) az alperes által elismert követelésben marasztaló ítélet,
b) a közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban vállalt kötelezettségen alapuló pénzbeli marasztalást tartalmazó ítélet, ha az annak alapjául szolgáló összes körülményt ilyen okirattal bizonyították.

Módosítópont sorszáma: 84.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **135. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A pert az ellen a természetes**[,]** vagy közigazgatási szervnek nem minősülő jogi személy ellen kell megindítani, akivel szemben a közigazgatási szerv igényt érvényesít.

Módosítópont sorszáma: 85.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **136. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Az alperes a keresetlevél közlésétől számított harminc napon belül írásbeli ellenkérelmet nyújthat be, amely a kereset elismerését**[,]**vagy az eljárás megszüntetésére irányuló alaki védekezést, illetve érdemi védekezést tartalmaz. Az ellenkérelemben elő kell adni az annak alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait.

Módosítópont sorszáma: 86.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **139. § (4) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A bíróság a jogszerűség helyreállítására határidőt állapít meg, meghatározza a felügyelőbiztos feladatait, szükség esetén – a felügyelőbiztos felmentésével vagy anélkül – új felügyelő**[ ]**biztost rendel ki.

Módosítópont sorszáma: 87.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **147. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik,

a) az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti, **[vagy]**

b) az eljárás megindítását követően hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet vagy rendelkezése más jogszabályba ütközését állapítja meg**[,]** vagy

c) kimondja, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése nem lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: 88.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **152. § (1) bekezdés a) pont**
Módosítás jellege: **módosítás**

a) a bíróság új eljárás lefolytatására kötelező jogerős határozatában foglaltaknak**[,]** vagy

Módosítópont sorszáma: 89.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **153. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(1) Ha a közigazgatási szerv a teljesítés elmaradására nem ad magyarázatot**[,]** vagy az nem alapos, a bíróság a közigazgatási szervet – a kérelmező költségeinek megtérítésére kötelezése mellett – teljesítési bírsággal sújtja.

Módosítópont sorszáma: 90.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **153. § (2) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A teljesítési bírság összege az ügy körülményeihez és a kötelezettségszegés súlyához igazodóan százezer és tízmillió forint között állapítható meg. A teljesítési bírság ismételten kiszabható, ha a teljesítésre **[ésszerű]**észszerű időn belül nem került sor.

Módosítópont sorszáma: 91.
Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **155. § (1) bekezdés**
Módosítás jellege: **módosítás**
(1) A bíróságtól a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv kijelölése kérhető, ha ugyanazon közigazgatási cselekményre nézve több közigazgatási szerv állapította meg hatáskörét vagy annak hiányát, és utóbbi miatt a közigazgatási hatósági eljárás nem indulhat meg**[,]** vagy nincs folyamatban.

INDOKOLÁS

A javaslat 1., 2., 15-18., 22-24., 26., 27., 29-35., 38., 39., 41-47., 49-52., 54., 55., 59., 61., 64., 65., 72., 77-79., 81-83., 85., 86. és 91. **pontjai nyelvhelyességet biztosító szövegpontosítást tartalmaznak.**

A javaslat 14., 20., 21., 28., 63., 74-76. **pontjai szövegpontosítást tartalmaznak.**

A javaslat 6., 10., 11., 48, 56., 58., 66-69. **pontjai szövegpontosítást tartalmaznak, az összefüggő jogszabályi rendelkezések közötti koherencia megteremtését szolgálják.**

A javaslat 3. **pontja** az OBH észrevétele alapján elhagyja a közigazgatási cselekmény fogalmi meghatározása köréből a közigazgatási szerződést és a hozzá kapcsolódó nyilatkozatokat vagy intézkedéseket.

A javaslat 4. **pontja** az OBH észrevétele alapján pontosítja, hogy közigazgatási szervnek a helyi önkormányzat képviselőtestülete és annak szerve minősül.

A javaslat 5. **pontja** az OBH észrevételei alapján a közigazgatási szerződésre vonatkozó értelmező rendelkezés módosításának célja, hogy a törvény alkalmazásában közigazgatási szerződésnek csak azon szerződések minősüljenek, amelyeket a jogalkotó törvényben vagy kormányrendeletben kifejezetten annak minősít. A módosítás ennek érdekében az értelmező rendelkezés további pontjainak elhagyását tartalmazza.

A javaslat 7. **pontja** az OBH észrevétele alapján egyértelművé teszi, hogy egyesbírói eljárásra a törvény alapján elsőfokon van lehetőség.

A javaslat 8. **pontja** nyelvhelyességi módosítás mellet a Kúria javaslatára kiegészíti a Kúria öttagú tanácsának megalakítására vonatkozó szabályt. Tekintettel a nagyobb jelentőségű határterületi, így például közigazgatási szerződéses vagy közszolgálati jogvitával kapcsolatos perekre, ha az ügy jellege ezt indokolja, a Kúria öttagú tanácsának legfeljebb két nem közigazgatási ügyszakos hivatásos bíró tagja is lehet.

A javaslat 9. **pontja** szövegpontosító módosítások mellett, az OBH javaslatára több ponton kiegészíti a bírák kizárásának szabályait. A *c)* pontot érintő módosítás két évről öt évre emeli fel azt az időtartamot, amelyen belül a fél vagy az érdekelt tisztségviselője, tagja, alapítója, nyilvánosan működő részvénytársaság esetében befolyással rendelkező tagja, illetve a féllel vagy az érdekelttel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személy, a jogviszonya megszűnését követően a perben bíróként nem járhat el. A módosítás nyomán az új *g)* pont alapján a perrel összefüggő közvetítői eljárást lefolytató személy a per elbírálásában nem vehet részt. Egyúttal a bekezdés számozása megváltozik.

A javaslat 12-13. **pontja** az Ákr.-rel való összhang megteremtését célozza.

A javaslat 19. **pontja** kiegészíti a pénzbírság ismételt kiszabására vonatkozó szabályt. Ez alapján a bíróság – a teljesítési bírságra vonatkozó szabályozással egyezően – a közigazgatási szervvel szembeni ismételt bírságolás helyett, a szerv vezetőjét sújthatja pénzbírsággal.

A javaslat 25. **pontja** az előterjeszthető keresetek szabályai közül elhagyja a tevékenység jogsértő következményeinek elhárítására kötelezésre irányuló kérelmet, tekintettel arra, hogy a jogsértő következmények elhárításáról szükség esetén a bíróság hivatalból köteles rendelkezni (56. pont).

A javaslat 36. **pontja** szerinti módosítás kiterjeszti a keresetlevél jogi hatályainak fenntartásának korlátozott lehetőségét a jogi képviselővel eljáró félre is, abban az esetben, ha a keresetlevelet a polgári bíróság a közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe tartozó kereseti kérelemre tekintettel utasította vissza.

A javaslat 37. **pontja** az OBH észrevétele alapján a halasztó hatály feloldásának szabálya az azzal összefüggő halasztó hatály elrendelésére vonatkozó szabályok mintájára kiegészül a jogkövetkezmények meghatározásával.

A javaslat 40. **pontja** pontosítja az észrevétel kifejtésére jogosultak körét. A módosítás nyomán egyértelműen meghatározható, hogy törvény esetében a bíróság észrevétel kifejtésére a szakterületért felelős minisztert kérheti fel, ha ez a perben indokolt.

A javaslat 53. **pontja** az OBH észrevétele alapján kiegészíti a megelőző eljárásban kirendelt szakértőre vonatkozó szabályait annak érdekében, hogy a perben kirendelt szakértő szerepét és a szakvéleménynek a perben kirendelt szakértővel azonos bizonyító erejét a szabályozás csak a kirendelt igazságügyi szakértő és szakvéleménye vonatkozásában biztosítsa. A módosítást szakasz címében is indokolt átvezetni.

A javaslat 57. **pontja** a nyelvhelyességet szolgáló módosítás mellett kiegészíti az ítéleti rendelkezésekre vonatkozó szabályt. Ha a bíróság jogsértést állapít meg, hivatalból kötelezi a közigazgatási szervet a tevékenység jogsértő következményének elhárítására.

A javaslat 60. **pontja** az érintett szakaszon belüli koherencia megteremtése érdekében változtat az egyes bekezdések sorrendjén, a bekezdések újraszámozása mellett.

A javaslat 62. **pontja** pontosítja a jogerőre vonatkozó szabályokat a Pp.-vel való összhang megtartása érdekében.

A javaslat 67., 81. és 83. **pontja**
Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat széles körben biztosítja a közigazgatási határozat ellen a fellebbezési lehetőséget, ezért nem indokolt, hogy a bírósági felülvizsgálat is kétfokú legyen. A közigazgatási ügyek teljes döntéshozatali folyamatának bővítése, így a bürokrácia növelésének elkerülése érdekében szükséges a rendes perorvoslat oly módon történő korlátozása, hogy azt csak törvény teheti lehetővé, és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény értelmében kifejezetten csak a marasztalási ítélet ellen biztosított. Ugyanakkor, a mihamarabbi végérvényes rendezés érdekében a felsőbíróságként eljáró bíróság elsőfokú ítéleteivel szemben nem felülvizsgálatnak, hanem fellebbezésnek van helye.

A javaslat 68. **pontja** egyértelműsíti, hogy a fellebbezés megváltoztatására a fellebbezési határidőn túl nincs lehetőség.

A javaslat 70. **pontja** elhagyja a másodfokú eljárásnak a jogegységi eljárásra tekintettel történő felfüggesztésére vonatkozó szabályt. Egyidejűleg a szakasz bekezdései újraszámozásra kerülnek.

A javaslat 77. **pontja** technikai módosítást tartalmaz szükségtelen szövegrész elhagyásával.

Budapest, 2016. november 15.

